Reservation 3.1.1 Angående Djurens Rätts arbete mot djurförsök

*Att-sats 3 Att kontakterna och samarbetet mellan DR och EN-gruppen stärks så att kunskap tas tillvara och sprids internt och externt.*

Denna att-sats bifölls på stämman 2015. I verksamhetens och FS yttrande till motionen står det att riksstämmobeslutet från 2015 är genomfört och verkställt. Jag har i likhet med motionärerna sedan flera år suttit i en etisk nämnd nominerad av Djurens Rätt. Min bild är att beslutet inte är genomfört. Medlemmar från EN-gruppen (dvs. de ledamöter som är nominerade av Djurens Rätt) har i flera år sökt kontakt med Djurens Rätts ledning med förslag om hur EN-gruppens arbete kan användas i politiskt och opinionsbildande arbete mot djurförsök, dvs. spridas *externt*. Detta eftersom samarbetet mellan verksamheten och EN-gruppen inte fungerat tillfredsställande. Verksamheten har inte på ett optimalt sätt tagit tillvara EN-gruppens arbete och den information om djurförsöksindustrin som EN-gruppen haft insyn i via nämnderna.

*Att-sats 4 Att Djurens Rätts förbundsstyrelse träffar EN-gruppen minst en gång per år för att t.ex. diskutera och utvärdera strategier för att minska antalet djurförsök.*

I verksamhetens yttrande står det att ”en sådan kontaktyta finns eftersom 1-2 nämndledamöter ingått i FS”. Detta ger dock en felaktig bild av hur kontaktytan har använts. Jag är en av de ledamöter som både suttit i FS och i nämnden men vars erfarenhet och kunskap från nämnden inte har efterfrågats av FS. Försök att bidra med kunskap om hur nämndsarbetet kan användas i Djurens Rätts politiska påverkansarbete och opinionsbildande arbete har tvärtom motarbetats av FS.

*Att-sats 8 Att DR ska utöka stödet till EN-gruppen, bl.a. kompetensutveckling, regelbundna möten för att utbyta erfarenheter, föreläsningar, konferenser och utbildningar, strategidiskussioner, ordna och administrera ett digitalt arkiv med samlad information om djurförsök m.m.*

Det är oklart vad verksamheten menar i sitt yttrande med att EN-gruppen inte är bundna av direktiv från Djurens Rätt. Det stämmer att nämndsarbetet är reglerat i lag eftersom det är myndighetsutövning. Den etiska prövningen ska utgå från djurskyddslagen och naturligtvis kan inte Djurens Rätt ge direktiv som strider mot lagstiftningen. Däremot är det inget som hindrar att FS upprättar styrdokument för samarbete mellan verksamheten och EN-gruppen med direktiv om hur detta samarbete ska se ut. Exempelvis kan EN-gruppen sammanställa underlag om olika slags djurförsök för att verksamheten ska rikta kampanjer om dessa och presentera för politiker.

I FS yttrande står det att utmaningen består i att nå ut till allmänhet och politiker med den kunskap vi besitter. Men det är ju detta som EN-gruppen har många förslag om men som inte tagits tillvara i det externa arbetet. Det väsentliga är inte att någon specifik anställd bara ska jobba med EN-gruppen för att bistå dem, utan att EN-gruppens arbete når ut till personal som jobbar med opinionsbildning och politisk påverkan. Så har det inte varit.

*Att-sats 14 Att DR stannar kvar och bedriver arbete på myndighetsnivå genom att delta i Jordbruksverkets olika grupper, samt fortsätter nominera djurrättsliga personer till de djurförsöksetiska nämnderna.*

FS yttrande ger en felaktig bild av nämndsarbetet. Att sitta i nämnderna är inte att vara en del av ett förtryckande system. Med det resonemanget kan all Djurens Rätts medverkan i olika kommittéer där djurfrågor behandlas sägas vara en del av förtrycket eftersom det inte finns några sammanhang som är strikt djurrättsliga. Frågan handlar snarare om man tror att djurförtryck kan bekämpas genom att man ställer sig utanför alla sammanhang eller om man är med och bekämpar det inifrån. Att stå utanför leder till att ens röst marginaliseras. Man bemöts med argument som att den som inte är med vet inte hur det fungerar. Jag tror alltså på att för att med trovärdighet kunna vittna om de missförhållanden som finns i nämndsystemet och djurförsöksindustrin måste man vara med, dvs. utnyttja insynen för det externa påverkansarbetet.

Jag yrkar bifall till att-satserna 3, 4, 8 och 14.

Eva Diesen